



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

17 декабря 2010 г.

Дело № А40-50010/10-109-382

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена 06.12.2010 г.

Полный текст решения изготовлен 17.12.2010 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Гречишкина А.А.

Членов суда: единолично

с участием:

от Истца – Кубарев В.В., президент, приказ от 18.03.2009 г.; Ярославцев Д.В.,
доверенность от 22.03.2010 г.;

от Правительства РФ – не явился, извещен;

от Росимущества – Соколова О.В., доверенность от 31.12.2009 г., Фрадкин К.Б.,
доверенность от 27.04.2010 г.;

от Министерства культуры РФ – не явился, извещен;

от Управления делами Президента РФ – не явился, извещен;

от Федеральной службы охраны РФ – не явился, извещен;

от ФГУК Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский
Кремль» - не явился, извещен;

Мельник И.Н., паспорт № 7701200510/0001 ;

Не допущены к участию в деле – Барышева Т.В.; Кувшинов В.З., представитель
Барышевой Т.В., доверенность от 21.10.2010 г.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Фонд Содействия Национальному и
Религиозному Соглашению «Княжеский»

к 1) Правительству Российской Федерации; 2) Министерству Культуры Российской
Федерации; 3) Федеральному агентству по управлению государственным имуществом;

третьи лица: 1) Управление делами Президента РФ; 2) Федеральная служба охраны
РФ; 3) ФГУК Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский
Кремль».

о признании права бессрочного пользования Московским Кремлем

При ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Галстян
А.П.

УСТАНОВИЛ:

1. Фонд Содействия Национальному и Религиозному Соглашению «Княжеский»
(далее – истец) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением (с
учетом уточнения) к Правительству Российской Федерации, Министерству Культуры
Российской Федерации, Федеральному агентству по управлению государственным
имуществом (далее - ответчик) о признании права бессрочного пользования
Московским Кремлем и земельным участком, на котором находится Московский
Кремль.

Определением суда от 18.10.2010 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не
заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора были
привлечены Управление делами Президента РФ, Федеральная служба охраны РФ,
ФГУК Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский
Кремль».

Истец поддержал заявленные требования по доводам искового заявления и письменных пояснений по исковому заявлению.

Представители Правительства Российской Федерации, Министерства Культуры Российской Федерации, Федерального агентства по управлению государственным имуществом, Управления делами Президента РФ, Федеральной службы охраны РФ, ФГУК Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль» представили письменные отзывы, в которых указали на отсутствие правовых оснований для удовлетворения исковых требований и просили суд в иске отказать.

Суд, исследовав материалы дела, изучив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, выслушав представителей сторон, считает требования истца не подлежащими удовлетворению в связи с нижеследующим.

2. В обоснование исковых требований истец указал, что законодательство предусматривает признание за субъектом гражданских правоотношений права пользования в Московском Кремле, как находящимся в федеральной собственности комплексом зданий и сооружений, являющихся в совокупности объектом археологического наследия, в случае осуществления данным субъектом охраны, содержания и использования данного объекта культурного наследия.

Пунктом 2.1. Устава Истца в качестве одной из целей Фонда указано содействие гражданам и организациям в защите окружающей среды.

Нормами законодательства, а именно, нормами ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» и Закона города Москвы «Об особо охраняемых природных территориях в г. Москве» предусмотрена возможность предоставления по решению Правительства Москвы участков особо охраняемых природных территорий в пользование юридическим лицам, осуществляющим охрану, содержание и использование особо охраняемых территорий, если это не противоречит режиму охраны и использования этих территорий.

На основании изложенного истец заключил, что имеет право бессрочного пользования Московским Кремлем, о признании которого просит у суда.

3. Оценив доводы истца, суд считает их не обоснованными.

В соответствии с п. 1 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» установлено, что объекты, составляющие основу национального богатства страны - объекты историко-культурного наследия, к которым относится Московский Кремль, независимо от того, на чьем балансе они находятся, и от ведомственной подчиненности предприятий, относятся исключительно к федеральной собственности.

Московский Кремль представляет собой имущественный комплекс, состоящий из земельных участков и расположенных на них зданий и сооружений.

Право собственности на здания и сооружения принадлежит Российской Федерации, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права собственности, представленными в материалы дела (т.2 л.д. 18-41).

Управлением Росреестра по г. Москве были представлены кадастровые паспорта земельных участков, на которых расположены указанные объекты..

В соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 114 Конституции Российской Федерации Правительство Российской Федерации осуществляет управление федеральной собственностью. Правительство Российской Федерации вправе делегировать эти полномочия федеральным органам исполнительной власти.

В соответствии с ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежит права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 01.04.2009 № 290 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 17.09.2008 № 1370» Управление делами Президента РФ осуществляет полномочия по управлению и распоряжению объектами федеральной собственности, находящимися в ведении Управления делами, включая имущество, закрепленное за подведомственными организациями.

Указом Президента Российской Федерации от 07.04.2001 г. № 392 (ДСП) «О совершенствовании управления объектами федеральной собственности, расположенными на территории Московского Кремля», Указом Президента Российской Федерации от 22.10.2004 № 1348 (ДСП) «О перечнях административных зданий и служебных помещений, расположенных в г. Москве, предназначенных для размещения федеральных органов исполнительной власти и иных федеральных нужд» и распоряжением Правительства Российской Федерации от 14.05.2001 № 669-р (ДСП) часть объектов недвижимого имущества, относящихся к федеральной собственности и расположенных на территории Московского Кремля, были переданы в ведение Управления делами Президента РФ.

Правительство Российской Федерации распорядилось объектами федерального имущества, передав в ведение Управления делами тринадцать объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Московского Кремля для их последующей передачи в безвозмездное пользование ФГУ «Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль» (распоряжение Правительства Российской Федерации от 14.05.2001 № 669-р (ДСП).

Между Управлением делами и ФГУ «Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль» заключен договор безвозмездного пользования недвижимым имуществом от 18.09.2002 г. На указанные объекты зарегистрировано право собственности Российской Федерации.

Указом Президента РФ от 31 января 1992 г. № 82 «Об официальной резиденции Президента Российской Федерации» Московский Кремль определен в качестве официальной резиденции Президента Российской Федерации. В соответствии с Указом Президента РФ от 7 августа 2004 г. № 1013 «Вопросы Федеральной службы охраны Российской Федерации», ФСО России осуществляет защиту Московского Кремля и прилегающей к нему территории мест захоронения у Кремлевской стены, а также Мавзолей В.И.Ленина.

Суд полагает, что передача Московского Кремля в бессрочное пользование истцу, являющемуся некоммерческой организацией, не соответствует режиму охраны и использования Московского Кремля, являющегося резиденцией Президента РФ.

Истец приводит ссылки на положения Федеральных законов № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 г., № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 г. и Закон г. Москвы от 26.09.2001 г. № 48 «Об особо охраняемых природных территориях в г. Москве», в соответствии с которыми истец, по его мнению, имеет право бессрочного пользования Московским Кремлем.

Однако суд считает, что ссылки на данные законы безосновательными.

Положениями Федеральных законов «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и «Об охране окружающей среды» не предусмотрена передача объектов культурного наследия в пользование третьим лицам, в том числе для реализации функций по их охране.

Основания возникновения права пользования объектом культурного наследия указаны в ст. 51 ФЗ «Об объектах культурного наследия», ст. 8 ГК РФ.

Суд полагает, что у истца отсутствуют основания, указанные в данных нормах.

Суд считает, что режим охраны и защиты особо ценных объектов культурного наследия регламентируется федеральным законодательством. В постановлении Правительства РФ № 407 от 29.05.2008 г. указано, что федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по охране культурного наследия, а также по нормативно-правовому регулированию в сфере охраны культурного наследия,

является Федеральная служба по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия (Росохранкультура).

Закон г. Москвы № 48 от 26.09.2001 г. «Об особо охраняемых природных территориях в г. Москве» не применим к настоящему спору, по мнению суда.

Статьей 14 данного закона регулируется порядок представления в постоянное (бессрочное) пользование земельных участков особо охраняемых природных территорий регионального значения, находящихся в г. Москве, тогда как Московский Кремль является объектом федеральной собственности.

В соответствии со ст. 268 Гражданского Кодекса РФ и ст. 20 Земельного Кодекса РФ предоставление права постоянного (бессрочного) пользования предусмотрено исключительно в отношении земельных участков. В отношении иных объектов недвижимости данный правовой режим действующим российским законодательством не предусмотрен. Учитывая, что Московский Кремль представляет собой имущественный комплекс, состоящий из земельных участков и расположенных на них зданий и сооружений, то указанный правовой режим не может быть применен к данному объекту.

Принимая во внимание то, что истец имеет имущественные притязания не только здания и строения, но и на земельные участки, то необходимо отметить следующее.

В ст. 20 Земельного кодекса Российской Федерации установлен субъектный состав лиц, которым земельные участки могут быть предоставлены на праве постоянного (бессрочного) пользования. К таковым, в частности, относятся федеральные казенные предприятия, центры исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий, а также органы государственной власти и местного самоуправления.

Предоставление земельных участков в постоянное (бессрочное) пользование негосударственным некоммерческим организациям, созданным в форме фонда, не предусмотрено действующим законодательством.

Суд также отмечает, что довод председателя Фонда содействия Национальному и Религиозному Соглашению «Княжеский» о том, что он является потомком рода Рюриковичей, не имеет правового значения для разрешения настоящего спора.

4. Рассмотрев ходатайство Росимущества об оставлении иска без рассмотрения, суд полагает не подлежащим удовлетворению. Утверждение Росимущества о том, что фактическим предметом иска является обязанность ответчиков заключить договор и о несоблюдении истцом претензионного порядка урегулирования спора являются необоснованными. Как следует из материалов дела, предметом иска является признание права бессрочного пользования.

Суд также не находит оснований для удовлетворения ходатайства Росимущества о прекращении производства по делу, поскольку спор не подведомствен арбитражному суду и истцом пропущен срок исковой давности.

В соответствии с п. 2 ст. 27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

По смыслу названной нормы некоммерческие юридические лица относятся к числу субъектов, обращающихся в арбитражный суд за защитой своих прав.

В соответствии со ст. 196 и 200 ГК РФ, общий срок исковой давности устанавливается в три года, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Росимущество в ходатайстве не указало, с какой даты следует исчислять срок исковой давности. Вместе с тем, суд отмечает, что свидетельство о государственной регистрации Фонда «Княжеский» было выдано 12.05.2009 г., то есть ранее, чем за три года до принятия иска к производству.

Руководствуясь ст.ст. 4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 156, 167-171 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении иска.

Отказать в удовлетворении ходатайства Росимущества о прекращении производства по делу.

Отказать в удовлетворении ходатайства Росимущества об оставлении иска без рассмотрения.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в апелляционной инстанции и в течение двух месяцев в кассационной инстанции.

СУДЬЯ:
Тел. 600-98-61

А.А. Гречишкин